

Јавно комунално предузеће "ТОПЛАНА-ШАБАЦ" ШАБАЦ

Примљено: 15.07.2016 г.			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	1066		

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ТОПЛАНА“ Šabac

ПИТАЊЕ 1:

Имајући у виду да је на страни 5. предметне конкурсне документације, у оквиру главе која садржи опис техничких карактеристика траженог добра за кондиционирање воде у вреловоду, испод подналова Карактеристике производа, наведено; „производ садржи средства за стварање заштитног филма преко магнетита – прихватљиво : танин или мануронати“, да ли ће се понуда сматрати прихватљивом и одговарајућом уколико понуђени производ не садржи танин или мануронате, али у свом саставу садржи друго средство, које постиже исте тражене функције стварања заштитног филма преко магнетитног слоја? Уколико наручилац инсистира да искључиво буду прихватљиви танин или мануронат, који су техничко-технолошки разлози за такав став? Истовремено указујемо у смислу одредбе члана 63 став 2. ЗЈН, да је конкурсну документацију потребно изменити и појаснити на начин да се карактеристике траженог добра и њен хемијски састав одреди сходно функцијама које тражена течност треба да постигне у систему вреловода, а не таксативним преписивањем искључивог хемијског састава траженог добра, јер се на начин на који је тренутно сачињена конкурсна документација неоправдано дискриминишу производи који се сходно декларисаним функцијама апсолутно могу применити у датом систему даљинског грејања и истовремено се угрожавају основна начела поступка јавне набавке. Такође сматрамо да су техничке карактеристике траженог добра у конкурсној документацији описане на начин који јасно осликава хемијски састав само једног (и то одређеног) производа за третман воде на тржишту, што додатно потврђује наш став да је конкурсну документацију потребно изменити.

ПИТАЊЕ 2: Имајући у виду да је на страни 5. предметне конкурсне документације, у оквиру главе која садржи опис техничких карактеристика траженог добра за кондиционирање воде у вреловоду, испод подналова Карактеристике производа, наведено; „производ садржи средства против очвршћавања муља – прихватљиво: алгинати или алуминати“, да ли ће се понуда сматрати прихватљивом и одговарајућом уколико понуђени производ не садржи алгинате и алуминате, али у свом саставу садржи друго средство, које постиже исту тражену функцију спречавања очвршћавања муља? Уколико наручилац инсистира да искључиво прихватљиви буду алгинати и алуминати, који су техничко-технолошки разлози за такав став? Истовремено указујемо у смислу одредбе члана 63 став 2. ЗЈН, да је конкурсну документацију потребно изменити и појаснити на начин да се карактеристике траженог добра и њен хемијски састав одреди сходно функцијама које тражена течност треба да постигне у систему даљинског грејања, а не таксативним преписивањем искључивог хемијског састава траженог добра, јер се на начин на који је тренутно сачињена конкурсна документација неоправдано дискриминишу производи који се сходно декларисаним функцијама апсолутно могу применити у датом систему вреловода и истовремено се угрожавају основна начела поступка јавне набавке. Такође сматрамо да су техничке карактеристике траженог добра у конкурсној документацији описане на начин који јасно осликава хемијски састав само једног (и то одређеног) производа за третман воде на тржишту, што додатно потврђује наш став да је конкурсну документацију потребно изменити. Садржином конкурсне документације је потребно дозволити да се тражена функција спречавања очвршћавања муља може остварити и другом хемијском компонентом осим алгинатима и алуминатима.

ПИТАЊЕ 3: Молимо за техничко – технолошко објашњење разлога зашто је у конкурсној документацији предвиђено да се функцију спречавања очвршћавања муља остварује алгинатима или алуминатима, када је познато да у хемијском смислу набедене компоненте имају својство коагуланата? Добро је познато да процес коагулације подразумева разелектрисање честица ради њиховог спајања, што је супротан процес од ђељеног спречавања очвршћавања муља. У том смислу, предлажемо да измените конкурсну документацију.

ПИТАЊЕ 4: Имајући у виду да је на страни 5. предметне конкурсне документације, у оквиру главе која садржи опис техничких карактеристика траженог добра за кондиционирање воде у вреловоду, испод подналова Карактеристике производа: „производ садржи средство за кондиционирање муља – прихватљиво: скроб или алгинати“, да ли ће се понуда сматрати прихватљивом и одговарајућом уколико понуђени производ не садржи скроб и алгинате, али у свом саставу садржи друго средство, које постиже исту тражену функцију кондиционирања муља? Уколико наручилац инсистира да искључиво прихватљиви буду скроб или алгинати, који су техничко-технолошки разлози за такав став? Истовремено указујемо у смислу одредбе члана 63 став 2. ЗЈН, да је конкурсну документацију потребно изменити и појаснити на начин да се карактеристике траженог добра и њен хемијски састав одреди сходно функцијама које тражена течност треба да постигне у систему вреловода, а не таксативним преписивањем искључивог хемијског састава траженог добра, јер се на начин на који је тренутно сачињена конкурсна документација неоправдано дискриминишу производи који се сходно декларисаним функцијама апсолутно могу применити у датом систему вреловода и истовремено се угрожавају основна начела поступка јавне набавке. Такође сматрамо да су техничке карактеристике траженог добра у конкурсној документацији описане на начин који јасно осликава хемијски састав само једног (и то одређеног) производа за третман воде на тржишту, што додатно потврђује наш став да је конкурсну документацију потребно изменити. Садржином конкурсне документације је потребно дозволити да се тражена функција кондиционирања муља може остварити и другом хемијском компонентом осим скроба и алгината.

ПИТАЊЕ 5: Имајући у виду да је на страни 5. предметне конкурсне документације, у оквиру главе која садржи опис техничких карактеристика траженог добра за кондиционирање воде у вреловоду, испод подналова Карактеристике производа, наведено: „производ садржи компоненту за отклањање постојећих наслага – прихватљиво : лигнин или полиакрилати“, да ли ће се понуда сматрати прихватљивом и одговарајућом уколико понуђени производ не садржи лигнин или едта, али у свом саставу садржи друго средство, које постиже исту тражену функцију за отклањање постојећих наслага? Уколико наручилац инсистира да искључиво прихватљиви буду лигнин или полиакрилати, који су техничко-технолошки разлози за такав став? Истовремено указујемо у смислу одредбе члана 63 став 2. ЗЈН, да је конкурсну документацију потребно изменити и појаснити на начин да се карактеристике траженог добра и њен хемијски састав одреди сходно функцијама које тражена течност треба да постигне у систему вреловода, а не таксативним преписивањем искључивог хемијског састава траженог добра, јер се на начин на који је тренутно сачињена конкурсна документација неоправдано дискриминишу производи који се сходно декларисаним функцијама апсолутно могу применити у датом систему даљинског грејања и истовремено се угрожавају основна начела поступка јавне набавке. Такође сматрамо да су техничке карактеристике траженог добра у конкурсној документацији описане на начин који јасно осликава хемијски састав само једног (и то одређеног) производа за третман воде на тржишту, што додатно потврђује наш став да је



telefon: +381(0)11 215 90 81
fax: +381(0)11 318 77 80
e-mail: office@tehnikaqb.com
adresa: Ulica Surčinska 9n
11070 Beograd, Srbija

www.tehnikakb.com

Žiro računi:
205-9798-85
165-1158-63
220-84497-62
160-395250-54
355-1021703-25
285-2041000000248-89

ŠD 2221 • MB 17063405 • PIB 100390723



конкурсну документацију потребно изменити. Садржином конкурсне документације је потребно дозволити да се тражена функција отклањања постојећих наслага може остварити и другом хемијском компонентом осим лигнин или полиакрилати.

ПИТАЊЕ 6: Да ли се може користити већ постојећа опрема за дозирање на систему даљинског грејања?